

Prima dată să omorâm toți avocații...

Către

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

- Secția pentru judecători -

Subsemnatul Roșu Robert-Mihăiță, CNP, aflat în stare de detenție în Penitenciarul Rahova,

Având domiciliul procesual ales la Țuca, Zbârcea și asociații, str. Șoseaua Titulescu, 4-8, America House, aripa vest, etaj 8, și datele pentru comunicarea electronică a documentelor email: office@tuca.ro, fax 021/204 88 99.

În temeiul art. 41 alin. 1 lit. g corob. cu art. 74 alin. 1 lit. b și art. 74 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 formulez prezenta

CERERE

Prin care vă solicit să sesizați Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări asupra respectării prevederilor legale și regulamentare în legătură cu următoarele aspecte:

1. Dacă repartizarea dosarului penal nr. 354/64/2016 în apel la Completul nr. 4 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală a fost aleatorie; dacă au fost anterior blocate unele dintre completele secției penale și motivele pentru care acestea au fost blocate; dacă parametrii de repartizare ai cauzei au fost corect stabiliți; dacă, având în vedere eventualele completele blocate și parametrii de repartizare ai cauzei, ar fi fost disponibile mai multe complete de judecată.
2. Dacă la nivelul ICCJ a fost realizat un audit extern asupra sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor.

Prin Raportul Inspekției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 având ca obiectiv „*Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea*”, inspectorii desemnați au verificat modalitatea de repartizare a dosarelor la care s-au efectuat verificări directe, aici fiind inclusă și Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și modul de respectare a dispozițiilor legale referitoare la

incidentele procedurale și excepțiile de la repartizarea aleatorie. Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 225/15.10.2019.

Inspectorii de specialitate au constatat o serie de deficiențe în privința luării măsurilor organizatorice necesare desfășurării în condiții de legalitate a activității de repartizare aleatorie a dosarelor la ÎCCJ – Secția penală, cum ar fi nereguli privind parametri de repartizare ș.a. Trebuie menționat că, deși raportul a avut în vedere exclusiv cauze vizând magistrați sau în legătură cu acestea, constatările inspectorilor se răsfrâng asupra tuturor cauzelor înregistrate la instanța supremă în perioada de referință. Nu cunosc ca aceste curențe să fi fost remediate ulterior, dovadă în acest sens fiind Raportul de activitate al Inspecției Judiciare pe anul 2019 în care inspectorii au propus luarea în cadrul ÎCCJ a mai multor măsuri pentru îndreptarea sistemului de repartizare aleatorie.

Aceste constatări sunt în măsură să nască suspiciuni în legătură cu modalitatea de repartizare a dosarului nr. 345/64/2016 la Completului nr. 4 din cadrul ÎCCJ – Secția penală în anul 2019, suspiciuni întărite de succesiunea evenimentelor din această cauză potrivit celor arătate în continuare. Astfel:

- Curtea de Apel Brașov a pronunțat Sentința penală nr. 39/2019 la data de 27 iunie 2019; împotriva hotărârii au declarat apel unele părți și DNA;
- Hotărârea este redactată și comunicată părților, respectiv parchetului specializat, la finele lunii septembrie 2019, iar în perioada imediat următoare dosarul a fost cerut și trimis la DNA în vederea redactării motivelor de apel;
- La data de 24 decembrie 2019, cândva după ora 12, dosarul a fost înregistrat pe rolul ÎCCJ – Secția penală și repartizat Completului nr. 4; la momentul respectiv motivele de apel ale parchetului nu erau depuse la dosar, cu toate că procurorii l-au ținut aprox. 2 luni în vederea motivării apelului;
- Motivele de apel ale DNA au fost depuse abia la data de 21 ianuarie 2019, după aproape o lună de la data înregistrării cauzei pe rolul instanței de control judiciar; de altfel, întârzierea depunerii memoriului privind apelul parchetului a constituit unul din motivele amânării cauzei la primul termen de judecată din 30 ianuarie 2020, apărătorii inculpaților solicitând timp în vederea studierii lor;
- Acest complet de judecată a soluționat cauza în apel, pronunțând Decizia penală nr. 382 din 17 decembrie 2020; hotărârea este în curs de redactare.

Din cele de mai sus se desprinde o aparență de „direcționare” a cauzei către completul de judecată indicat cu încălcarea normelor privind repartizarea aleatorie, ceea ce atrage efectuarea de verificări de către organul competent. Este cel puțin bizar ca dosarul să fie înregistrat în Ajunul Crăciunului, la o dată și la o oră la care cea mai mare parte a personalului ICCJ trebuie să fie fost acasă. Este la fel bizar faptul că deși dosarul a fost cerut de DNA pentru redactarea motivelor de apel, iar acestea nu erau finalizate, dosarul a fost dus spre înregistrare la ICCJ exact la acel moment.

Prima dată să omorâm toți avocații...

Având în vedere prevederile art. 41 alin. 1 lit. g corob. cu art. 74 alin. 1 lit. b și art. 74 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 prin care sunt atribuite competențele, **se impune să sesizați Inspekția Judiciară în vederea demarării verificărilor privind modalitatea de repartizare a dosarului la completul care a pronunțat hotărârea care a soluționat apelul.** În cadrul controlului solicit să fie clarificate următoarele:

- Împrejurările în care a fost transmis dosarul de la DNA la Înalta Curte de Casație și Justiție și înregistrat pe rolul acestei instanțe;
- Dacă au fost blocate de la repartizare alte completuri de judecată;
- Dacă a fost acordat punctajul de complexitate corespunzător particularităților cauzei cu ocazia repartizării;
- Alte împrejurări a căror lămurire este necesară.

De asemenea, în strânsă legătură cu cele de mai sus **solicit să fie verificată și respectarea dispozițiilor art. 53 alin. 3 din Legea nr. 304/2004**, care prevăd obligativitatea auditării externe a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor pe completuri de judecată la fiecare 2 ani.

Cu stimă,

Roșu Robert-Mihăiță prin

Chiriță și asociații

Țuca, Zbârcea și asociații

Cererea este susținută și de avocații din lista anexată, al căror acord de susținere a fost luat prin completarea unui formular electronic